Svoboda: Strany přisáté na struky státu nechtějí pustit mezi sebe Babiše

Poslanecká Sněmovna ohrožuje základní principy demokratického státu a svobodu občanské společnosti tím, že si v záchvatech strachu a zuřivosti přisvojuje moc, která Poslanecké sněmovně nepřísluší, upozorňuje režisér Jiří Svoboda.

Jiří Svoboda, filmový, televizní a divadelní režisér

16.květen 2017 - 03:20

Poslanecká sněmovna by měla být rozpuštěna dříve, než voličům zhnusí politiku víc, než jak se jí to úspěšně daří!

Není svobody, jestliže není moc soudní oddělena od moci zákonodárné a výkonné.

Parlament jako celek je podle Ústavy i principů demokratického uspořádání státu kompetentní vydávat zákony, jimiž upravuje vztahy ve společnosti. Zákony musí být koncipovány tak, aby měly obecnou platnost, vtahující se na všechny občany dané země stejnou měrou.

Tuto zásadu část Poslanecké sněmovny v posledním roce flagrantně porušuje tím, že supluje moc vyšetřovací, soudní, vydává výroky o vině, pohrdá institutem presumpce neviny a to vše v sobeckém zájmu čtyř politických stran a jejich představitelů – ČSSD, ODS, TOP09, dnes i KDÚ-ČSL.

Existuje však ještě hrozivější počínání představitelů jedné ze jmenovaných stran, popřípadě všech čtyř ve shodě. **Logické indicie nasvědčují tomu, že z prostředí některé z těchto stran, popřípadě všech čtyř ve shodě, vznikla inspirace spolupracovat s jakousi nelegální strukturou a motivovat tuto strukturu dlouhodobě, po řadu měsíců, možná let, aby nelegálními prostředky získávala informace z prostředí 1. místopředsedy vlády**; dosazovala do jeho okolí agenty provokatéry, kteří prostřednictvím odposlechů získávali záznamy vyjádření jednoho z nejvyšších ústavních činitelů a provokovali jej k těmto vyjádřením (ze záznamů je zřejmé, že agent provokatér podsouval I. místopředsedovi vlády ČR různá témata a činil na něj nátlak, aby se vyjádřil).

Jde o konání bezesporu trestné a spolupracovalo-li na něm více osob, jak vyplývá z tvrzení, že „Julius Šuman“ není osoba, ale skupina, zaslouží si kvalifikaci zvláště

nebezpečného zločinného spolčení, ohrožujícího politický systém země a demokracii, v níž je suverénem vlády lid, prostřednictvím lidu a v jeho zájmu (parafráze A. Lincolna).

Jak by se Poslanecká sněmovna vyjadřovala k tomu, kdyby byly zveřejněny odposlechy jednání pana Sobotky, Kalouska, Bělobrádka? Jistě, tito čistí lidé určitě s žádnými "spin doktory" nejednají. Ti Schwarzenbergové si jistě platili RESPEKT z čistého lidumilství. **Ti velcí demokrati, přispívající miliony na volební kampaně hned několika stran, tak činili z těch nejbohulibějších pohnutek. Vždyť to byli přátelé V. Havla, zakladatelé jeho knihovny s bazénem. Byli určitě zcela čistí, když na titulní stránku svých svých seriozních novin vylepovali fotografii prezidentského kandidáta, kterého budou volit...**

V případě A. Babiše je tomu jinak! Byl vytvořen celý „potravní řetězec“ – agent provokatér opakovaně po dobu měsíců získával nahrávky, technici tyto nahrávky čistili, aby byly dobře srozumitelné, prováděli sestřihy podle pokynů a takto upravené nahrávky připravovali pro distribuci v okamžiku, kdy se jejich kmotrům zdály být sestřihy vhodné pro akceleraci proti-babišovského tažení. Časová koincidence je zřejmá i dítěti základní školy, což se mi zdá být vůči inteligenci občanů urážející.

Pokud Poslanecká sněmovna připustila jako hodnověrnou informaci záznam, na kterém údajně Marek Přibil předložil A. Babišovi ke čtení živý policejní spis, jistě je Marek Přibyl již vzat do vazby pro podezření ze spáchání trestného činu ohrožení průběhu vyšetřování a maření výkonu rozhodnutí policejního orgánu, či Státního zastupitelství. (Neplatí tu právo novináře krýt svůj zdroj, neboť Marek Přibil ho nemínil publikovat ve veřejném zájmu, nýbrž způsobit maření vyšetřování trestného činu.)

Marek Přibil má na vybranou přiznat, že mu byl živý spis předán z nitra policie (kým?), nebo si celou věc na pokyn řídícího orgánu vymyslel (koho?), aby I. místopředsedu vlády poškodil. O trestný čin se jedná v obou případech, jde jen o to, kdo by v jeho společnosti měl směřovat k vazební cele (podmínky vazby jsou splněny ve všech bodech) a následně k soudu je v této souvislosti nerozhodné. Pokud po něm taková vysvětlení někdo bude chtít.

Proč asi není ve vazbě? Mohl by snad vydírat objednavatele pořizování odposlechů za úplatu, či jiný typ výhody? Ať už mu byla nabídnuta z prostředí nelegální struktury, úkolované někým z nitra struktur politických, nebo přímo někým z politiků. Příkladů takového bonusu za omertu známe bezpočet – Rath, Janoušek, Dalík, Novák… atd.

Svoboda: Poslanecká sněmovna PČR je zachvácena psychózou nenávisti (celý komentář)

Koná Útvar pro odhalování organizovaného zločinu vyšetřování, aby vyloučil důvodné podezření, že zpravodajské složky samy byly tím, kdo úkoloval a vytěžoval Marka Přibila? Není v zájmu těchto složek a BIS, aby okamžitě identifikovaly IP adresu „Julia Šumana“, jejího majitele a zjistili ve veřejném zájmu kým byl inspirován a placen?

Jinak totiž hrozí, že blížící se volby budou stejně neregulérní, jako ty „Kubiceho“, případně jako volba V. Havla českým prezidentem, kdy musel být na den jeden poslanec držen ve vazbě, aby byl V. Havel zvolen v I. kole, jak si přál.

Nikdo z nás občanů si od té doby není jist, že policisté, či jiní státní úředníci (kupř. i poslanci, jak se stalo v případě tzv. Kubiceho zprávy) neposkytnou médiím jakékoli odposlouchané, či prefabrikované informace, které se hodí zveřejnit někomu z politických struktur, které si je za to platí. Nikdo z policistů, státních zástupců, či koho ještě, nebyl za tyto činy trestně stíhán – rozplynul se v mlze.

Zkrátka - přestali jsme žít v právním státu.

Není pochyb, že si Andrej Babiš v záležitosti odposlechů nevídaně naběhl na zpravodajskou provokaci, byť musel tušit, že strany, které byly dosud rukou společnou a nerozdílnou přisáté na

struky neomezených možností rozkrádání státu za hubičku (především jejich lídři) šílí obavami, že by jim do toho počínání někdo hodil vidle.

V kauze I. místopředseda Babiš figuruje několik Orwellovských tváří (universálně prorocký román 1984):

1. Bezmezně ctižádostivého slabocha Sobotku,

člověka, který nastoupil ze školy rovnou do nejvyšších pater politiky, odsouhlasil prodej státního majetku oceněného na 60 mld. Kč. za 4,1 mld. Kč v součinnosti s polosvětem, jakémusi Bakalovi (proč ho pan Zaorálek už nečastuje ošklivými jmény, byť mu je soudní moc požehnala? Snad aby nekomplikoval pověst svému předsedovi?), který bez mrknutí oka nesplnil sliby a záruky smluv, a aniž milý pan Sobotka pozvedl hlas, nesplnil veřejný příslib, zakotvený ve smlouvě a připravil desetitisíce havířů Ostravska a Karvinska o přislíbený odkup bytů, do kterých přišli s rodinami žít, protože jim je minulý režim postavil za odměnu, půjdou-li do dolů.

Bakala byty cynicky zpronevěřil. Cítí ten tak čistý Sobotka alespoň pod peřinou výčitky svědomí? A udělal to opravdu jen z hlouposti? Kryje nebo jen mlčky přihlíží (prostřednictvím spřízněných čistých duší) pouze z hlouposti bývalého státního zástupce Grygárka, který ze všech sil brzdil výzvu švýcarských úřadů, aby jim úřady české napomohly s odhalováním původu miliard, deponovaných úspěšnými podnikateli MUS ve švýcarských bankách?

Obdobně pak s penězi, k nimž v týchž bankách měli dispoziční právo někteří zločinci? Příkladem sociálně demokratické čistoty je hejtman, odcházející od známých v domnění, že nese krabici vína, místo kterého mu přátelé jako pozornost věnovali nikoli sedm láhví, ale sedm milionů. Nebo za dotační podvody na šest let odsouzený poslanec ČSSD, Petr Wolf, který je na útěku již několik let a skrývá se kdesi v zahraničí. A co zastřelený kmotr Houska (vlivný člen ČSSD), který v opilosti přejel policistovi nohu a ten se mu skoro ještě musel omluvit. A co Houskova (ČSSD) partnerka, bývalá hejtmanka, zapletená do stomilionové kauzy ROP Severozápad?

2. Bezmezně ctižádostivého Kalouska,

žárlivě nenávidějícího Babiše, protože se vystudovanému inženýru chemie nikdy nezdařilo být ve funkci, na kterou neměl odbornou ani mravní způsobilost, tak úspěšný, jako Andrej Babiš. Jaký byl asi důvod, že tomuto mravně tak bezúhonnému politikovi platil nájem Richard Háva, boss v obchodu se zbraněmi? A co podnikatelský společník „kníže země české“ Schwarzenberk, tak pěkně rukou společnou a nerozdílnou privatizující s Bakalou Becherovku? Byl to dobrý kšeft?

3. Trpce ukřivděnou ODS,

jejíž kmotři si rozebírali moc i státní peníze – ctihodný senátor ODS Novák, odsouzený za úplatek ve výši 40 mil. Kč. na 4 roky a propuštěný za polovic na záruku motorkářského klubu. Do Poslanecké sněmovny ODS povolaný poslance Romana Pekárka, aby svým hlasem rozhodl o církevních restitucích a pak opět nastoupil k výkonu šestiletého trestu za braní úplatků.

4. A co ta „jediná levicová“ opoziční strana?

Notuje si při hlasování s pravicí i ČSSD v naději, že by po volbách mohla být přizvána k zobání drobků z bohatě prostřeného stolu (pan Kalousek to přece již s komunisty jednou zkoušel), a když ani to ne, pan předseda bude opět za odměnu zvolen za místopředsedu naší úcty hodné/nehodné Poslanecké sněmovny PČR.

Zatímco (mimochodem) jsou komunisté, bez nichž by tento prohnilý systém nefungoval, periodicky vyzýváni, aby se za zločiny minulosti omluvili (Kalousek to, když s nimi chtěl vytvořit vládu ani nežádal), za zločiny, kterých se dopustili představitelé „demokratických“

politických stran se neomluvil nikdo – jen nás ujišťují, že tam ti zločinci nejsou, ale jen úctyhodní občané, kteří myslí jen a jen na dobro vlasti.

Myslí si snad někdo vážně, že tito lidé a jejich straníci chtějí o to vše přijít? Nejde jen o peníze, ale o bezvýznamnost – nebudou-li mít po příštích volbách ničím nelimitovaný přístup k zakázkám státu, euro-dotacím, lukrativním funkcím ve správních radách, kdo z bossů podsvětí je bude podporovat? Kdo jim bude dávat volební dary, když nebudou moci bez limitů rozdávat podle vlastních dohod stomilionové dotace na sport ve spolupráci „velkého čápa“ Pelty s náměstkyní ministryně S. Kratochvílovou a již jednou odsouzeným K. Březinou (letitý boss ČSSD).

Neměly by jednat Útvary pro vyšetřování zvlášť závažné trestné činnosti, BIS a Státní zastupitelství? Neměla by se ČSSD hodnověrně očistit od podezření, že prostřednictvím organizací pro „špinavé triky“ nenechávala sledovat I. místopředsedu vlády Andreje Babiše, že za ním nevysílala agenty provokatéry, že si nevybrala vhodný termín pro konání „Juliuse Šumana“ a s tím vším nemá opravdu, ale opravdu nic společného, protože ti, kteří to konali, jsou ve vyšetřovací vazbě a hodnověrně objasňují, že je najal někdo jiný, než kořistnické hlubiny stranických sekretariátů?

Jistě to zase „myslí upřímně“ (předseda ČSSD Gross)! Jistě zase „nebudou tolerovat korupci ve vládě ani v ODS“ (předseda ODS Nečas)!

Nic není na věky a k vlastnímu úžasu dnes opilých mocí podle vzoru jejich parlamentního jednání může v budoucnosti přijímat jiná Poslanecká sněmovna jmenovitá usnesení o zločinech dnes triumfalistů. Budou se odvolávat na dělbu moci? Na to, že Poslanecká sněmovna nemá z podstaty teorie demokratického režimu přebírat moc vyšetřovací, žalující i soudní? Ale jděte! To jste přece zavedli vy! Končí komentář Jiří Svoboda.