

/označení útvaru/

ČVS:

PROTOKOL O VÝSLECHU SVĚDKA

v Praze..... dne .3.10.1990.... v .09.30... hod.

vyšlechnut

~~JMÉNO, Jméno ženské 28.8.1951, Praha.....~~

/jméno a příjmení, data narození/

pravější jméno a příjmení ..nezměněno.....

příště - trvalé ..Hradec Králové, 31, Fuxovskova 520.....

příště - přechodnénemá.....

zaměstnání /dřívější, nynější a postavení v něm/

město.....

město zaměstnání Vých. českoské závody Hradec Králové.....

číslokaz totožnosti .21.00.63.MS.20..... osobní stav ženatý....

zatýkán v trestní věci .49ctí.Pevle.Veaky.....

poměr k obviněnému49z.nemětu.....

Svědek byl řádně poučen o zákazu výslechu (§ 99 tr. ř.), o právu odopřít výpověď (§ 100 tr. ř.), o významu svědecké výpovědi z hlediska obecného zájmu a o trestních následcích křivé výpovědi (§ 101 odst. 1. tr. ř.), o možnostech námitek proti jeho obsahu (§ 103 tr. ř.).

Po poučení svědek uvádí:

Byl jsem jako svědek řádně poučen o zákazu výslechu podle § 99 tr.ř. o právu odopřít výpověď, pokud jsem příbuzný obviněného v pokolení přímém, nebo sourozencem; osvojitel nebo osvojence, manžel nebo druh nebo pokud bych svoji výpověď způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě, těmto osobám nebo jiným, k nimž jsem v poměru rodinném nebo obdobném, jejichž újmu bych pociťoval právem jako újmu vlastní (§ 100 tr.ř.). Rovněž jsem byl poučen o významu svědecké výpovědi (§ 101 tr.ř.) a o možnosti doplnění a opravy protokolu v soulaze s mojí výpovědí a o možnosti námitek proti jeho obsahu (§ 103 tr.ř.).

Rovněž jsem byl poučen o tom, že jsem povinen vypovědět pravdu, nic nezamlčet a byl jsem seznámen s tím, že mi může být dovoleno nahlédnout do písemných poznámek dříve než dám odpověď, že však tyto poznámky musím na žádost vyšetřovatele dát k nahlédnutí. Rovněž jsem byl poučen o následcích křivé výpovědi (§ 101 tr.ř.).

Současně jsem byl upozorněn na to, že podle § 104 tr.ř. mám nárok na náhradu nutných výdajů a ušlé mzdy za práci, že však tento nárok zaniká, neuplatním-li jej dc 3 dnů po svém výslechu. Po tomto zákonnému poučení, kterému jsem zcela porozuměl a po seznámení s předmětem výslechu k věci uvádím toto:


.....
podpis

Před vlastní výpovědí jsem byl seznámen s dopisem ministra vnitra č.j. KR 188/SE - 90.z 2. 8. 1990, kterýmto dopisem jsem zprášen povinnosti slídnlivosti ve věci Pavla Wenky. Od roku 1989 jsem byl náčelníkem odberu vyšetřování StB při Krajské správě SNB v Hradci Králové. Pavla Wenku jsem do roku 1986 osobně neznal, jeho jméno mi však neznámé nebylo. V květnu r. 1986 bylo našim odberem zahájeno vyšetřování a vzneseno obvinění proti bratrům Wenkovým po trestný čin pobuřování. Stalo se tak v době, kdy jsem byl na dovolené v Bulharsku a kdy mě zastupoval mjr. JUDr. Zdeněk Jaroš. Po návratu z dovolené jsem občas věděval Pavla Wenku, když byl předváděn z vazby k výslechům. Se jmenevaným jsem jednou osobně sešel a to v souvislosti s jeho stížností, kterými napadl rozhodnutí vyšetřovatele a prokurátora, a snad i postup příslušníků Sboru nápravné výchovy. Rozhovor se uskutečnil v mé kanceláři trval asi jednu hodinu. V jeho závěru se dle říci, že šlo o takřka přátelský rozhovor. Pavel Wenka uznal, že některá jeho pedáni a stížnosti nemají reálný základ, ale že ho všechno štve a tak proto se tak chová. O rezolvaci jsem učinil zánam do vyšetřovacího spisu, opravují do stejnepisu vyšetřovacího spisu. Vyšetřování uvedeného případu bratrů Wenkových prováděl mjr. Antonín Horavec, ale mohlo se na něm podílet i více vyšetřovatelů. Po rezolvaci s Pavlem Wenkem jsme jako odber již nebyli napadáni, výhrady směřovaly proti soudu, prokuratuře, případně i obhajobě. Pochopil, že nejsme ti, kdo ho chtějí dostat za každou cenu. Po skončeném vyšetřování byli bratři Wenkové odsezeni.

Dále jsem se dozvěděl o Pavlu Wenkově až v roce 1988 v měsíci dubnu, kdy byl umístěn do věznice v Hradci Králové na základě neplnění podmínek ochranného dohledu. O tomto jsem se dozvěděl nejspíše na posadě vedení správy StB v Hradci Králové, nebo ve Štábě náčelníka KS SNB. O tom jsem se dozvěděl s určitým zpožděním. Pavel Wenka byl odsezen samoseudkyň v Trutnově, že při soudu byl Wenka na věži a že MUDr. Pek ho uznal schopným účastnit se hlavního líčení. V této době náš odber ohledně Pavla Wenky nic nepodnikal, já jsem se jmenevaným nepřihlásil do styku. Po určité době jsem se dozvěděl, že Wenka ve vězení zemřel, že měl před tím zdravotní potíže. To je v podstatě vše co vím o Pavlu Wenkově a o tom, jak jsem s ním přišel do styku. K otázce, zda byl ve věznici v Hradci Králové neinstalovaného poslechů uvádím, že v některých celách věznice bylo odposlechové zařízení zabudováno a také se ve vyšetřování využíválo.

Využívání odposlechu bylo zaměřeno k nasněrování dalšího vyšetřování a k prověrce, zda detčená osoba hraje s námi fér hru. Zejména se odposlechu využívalo i u hospodářských trestních činů, méně u činů verbálních. Využití odposlechu v případu Wenkových je možné, já však tuto nenuhnu nijak konkrétnější v této záležitosti ujr. Heravc. Dodávám, že poznatky z odposlechu šly vždy přes mne, tedy přes náčelníka. Pokud jsem tedy hypotheticky takový poznatek k Wenkovým předával ujr. Heravcoví, tak si na to nepamatují, ale ujr. Heravc by to snad mohl vědět. Pokud jde o připadný odposlech v roce 1988, tak jak už jsem uvedl shora, my jsme ten případ neřešili a neměli jsme tudíž svůj zájem na odposlechu. Pochybují o počítání za nepravděpodobné, že by kromě našeho odberu měl někdo zájem na odposlechu celý, kde byl umístěn Pavel Wenka. Předpokládám, kdyby měla na odposlechu zájem Správa StB, tak by se obrátila na nás. To se však nestalo, alespoň si na to nepamatují. K otázce, kdo je te ujr. Kváš, uvádí, že jmenovaný ~~Jiří~~ vyšetřovatelem našeho odberu, zda participoval na vyšetřování v roce 1986 nevím. V roce 1988 neměl k případu Pavla Wenky žádný vztah.

K dotazu, zda Pavel Wenka patřil ke spolupracovníkům StB uvádí, že nevím. Pochybují o tom. Na základě rozmluvy, kterou jsem s ním měl v roce 1986 bych odhadl, že by na spolupráci nepřistoupil. Pokud by spolupracovníkem byl, museli bychom to vědět v souvislosti se zahájeným vyšetřováním v roce 1986. Jestliže tetíž se přistupuje ke stíhání spolupracovníka, tak Správa StB v realizačním návrhu, který se zakládá do stejnepisu vyšetřovacího spisu tuto skutečnost uvede a ke stíhání takového člověka bylo třeba souhlasu náměstka ministra vnitra. Postupovalo se podle rozkazu ministra vnitra č. 40 z roku 1973, šlo o rozkaz přísně tajný a řešil vztah Správy StB, opravují útvaru kontrarezvědky s útvaru vyšetřování StB. V tomto rozkazu byl právě upraven postup možného stíhání tajných spolupracovníků. Připeuštím, že se i mohlo stát, že by na realizačním návrhu byla také skutečnost uvedena, že tedy pachatel je tajným spolupracovníkem a že to mohlo být přehlédnuto. Já jsem byl v době hahájení trestního stíhání bratrů Wenkových na dovolené, takže tuto otázku měl pohlídat můj zástupce.

To je vše co mohu k věci uvést. Protokol jsem si přečetl a nechodlá ho v ničem doplnit, nebo opravit.

Na svědečném účtuji jízdné ve výši jízdného ČSD z Hradce Králové

Jurek

- 4 -

do Prahy a zpět. K cestě jsem použil vlastního motorového vozidla SPZ HKH 92-90. Dále mi bude přiznáno stravné za 7 hodin /cestu jsem nastoupil v 07.00 hod. a vrátil se ve 14.00 hod./ a konečně náhradu mzdy za pracovní směnu 11,24,- Kčs/hod. Jiné nároky nemám. Beru na vědomí, že svědečné mi bude zasláno poštou.

Skončeno v 10.30 hod.

Vystočil
plk. dr. I. Miká
ph. Jmíka

Zapsalo /
O.P.L. Bystrická
JMK

Svědek
dr. Jan Zuska
J. Zuska