Vážený pane předsedo, vážení soudcové spolurozhodující

Chtěl bych se vyjádřit a poukázat na určitá fakta v našem případu. Věřím, že jste spis pozorně prostudovali, přesto vzhledem k obsáhlosti spisu, bych upozornil na různá fakta, která dle mého názoru byla panem předsedou senátu Kurfiřtem opomíjeny, ba domnívám se, že až ignorovány.

Začnu od samého počátku ohledání místa činu. Zarážející je, že policisté na upozornění svědka Sotoláře, který se svědkem Novákem tělo zemřelého našli, jim sdělil, že v domě č.p. 72( dům paní Samochýnové), kde zemřelý Janoch normálně bydlel, jsou pootevřené dveře. Možná, že právě tam by policisté našli stopu, kdo to Janochovi udělal, ale nestalo se tak. Pro mě nepochopitelný policejní postup.

Další výpovědi těchto svědků u Krajského soudu v Brně a shlédnutí fotografiíJanocha, kdy oba souhlasně vypověděli, že pokud by při nálezu těla zemřelý takto vypadal, tak by se ho ani nedotkli. Jak je tedy možné, že byl Janoch na fotografiích jiný, než u prvotního nálezu?

Další věcí, která mě zaráží je, proč nebyl poslán mobil L. Janocha na expertízu, když byl taktéž podezřelý?

Z jakého důvodu neřešil pan předseda Kurfiřt výpovědi svědků L. Janocha, Petry Kupkové a Dítků st. A ml., když ani sobě nejbližší dva svědkové se u soudu neshodli? L. Janoch uvedl, že byl celý den doma, zatímco jeho přítelkyně Petra Kupková uvedla, že Lukáš byl celý den v práci, načež ani osudovou noc nevěděla, zda Lukáš z domu neodešel, neboť vypověděla, že ona spala v ložnici, zatímco Lukáš byl v obývacím pokoji. K tomu Dítko st. uvedl, že Lukáš Janoch se onen den s otcem pohádal, než odjížděli do práce, ale že asi za hodinu si volali a vše si vyříkali, ovšem ve výpisech telefonní komunikace zemřelého žádný takový hovor není, takže další lež. A dále Dítko ml. vypověděl, že se celý den se svým otcem váleli u televize a že v práci nebyli. Tak kde je tedy pravda? Poznatek soudce Kurfitřa o tom, že průběh dne onen osudný den není podstatný, považuji za naprosto nepřijatelné už jen v kontextu s výsledky expertízy z olepů dlaní zemřelého, kdy fragmenty oblečení byly shodné v individuální shodě s osobou Dítka st., který ovšem vypověděl, že se ten den, do žádného fyzického kontaktu s osobou zemřelého Janocha, nedostal. Tak kde se tedy tyto částice na dlaních zemřelého vzaly? A proč je tento důkaz soudcem Kurfiřtem opět opomíjen? A dále se ptám, proč státní zástupce nevznesl obžalobu i proti Dítkovi? Další věcí je, že ruce Dítka ml. na fotografiích z prohlídky těla, jednoznačně u něho jediného, vykazovaly stopy nějakého zápasu. K zamyšlení je i samotný popis policistů, kteří prohlídky těl osob podezřelých prováděli, kdy u Dítků a L. Janocha je pány policisty patrná snaha o banalizaci zjevných zranění, zatímco u mojí osoby tomu bylo právě naopak.

Nyní bych se chtěl vyjádřit k vynucené a smyšlené výpovědi Patrika Ryšánka. Nepoužíval bych tato slova, pokud bych to nemohl dokázat vyjádřením. První věc je, že 2x řekne, že nic nespáchal, ale po neúměrně dlouhém čase, stráveném s vyšetřovateli, najednou nabude názor, že toto udělal a chce vypovídat. Přičemž výsledek z několikahodinového výslechu předešlý den, byla věta, NEMÁM, CO BYCH K DANÉ VĚCI UVEDL. Ale druhý den ráno, z ničeho nic řekne, já vám tedy řeknu, jak to bylo. Po několika úkonech, prováděných až zhruba do 15:00, kdy vstupuje na scénu advokát Dostál, kterého si můj syn nepřál, po pěti minutové poradě s tímto advokátem na chodbě, mu advokát po výslechu komisaře Hofmana pokládá několik otázek, které by snad advokát, který má stát na straně svého klienta, nemohl položit. To, že advokát Dostál, má v rejstříku české advokátní komory uvedeno zastupování pro případy rozvodů a obchodního práva, považuji za selhání nejen jej samotného, ale i dalších, kteří dovolí, aby byl takový člověk přidělen někomu, komu hrozí trest v rozmezí 8-12 v trestní věci. Ať se na to podíváme z jakékoli strany, nemusíme být právníci na to, abychom zhodnotili, že pětiminutová porada s klientem v takto zásadní věci je více než zarážející.

Dále bych chtěl upozornit na výpovědi kriminalistů Sedláčka a Hovězáka. Tito dva, ač pan předseda senátu Kurfiřt udělal mezi jejich jednotlivými výpověďmi přestávku v délce asi 15 minut, přesto se nedokázali shodnout na souhlasných výpovědích. Jeden řekl, že Patrikovi ukazovali fotky zemřelého a četli mu pitevní zprávu a předestírali výpovědi jiných svědků, druhý tvrdil, že nic neměli a že mu nic neukazovali. Přičemž p. předseda Kurfiřt napsal do rozsudku, že policisté vypovídali shodně a ve všem byli zajedno. To ale naprosto popírá výsledky jejich jednotlivých výpovědí. Je to dle normálního selského rozumu totožná a shodná výpověď?

Další věc, na kterou jsem upozornil po odchodu kriminalisty Sedláčka, bylo jeho až agresivní jednání při pokládání mých a synových otázek na jeho osobu. Jak se asi takový člověk chová ve svém vlastním teritoriu, při vyšetřování, kde jej nikdo nevidí, když se takovým způsobem dokázal roznítit před soudem. I to bylo dle soudce Kurfiřta v pořádku, ale paní Králová, když nemohla poslouchat nepravdy vyřčené z úst soudce Kurfiřta při ústním odůvodnění rozsudku, které mimochodem Vrchní soud v Olomouci vrátil zpět, byla zbavena statutu důvěryhodné osoby. Proč tedy nebyl zbaven důvěryhodnosti kriminalista, který ani u soudu neudrží nervy na uzdě?

Další vyjádření ke smyšlené a vynucené výpovědi Patrika Ryšánka. Když budu vypovídat dle skutečnosti a z vlastní iniciativy, tak si nevzpomenu na lano, pro které jsem měl jít prvotně až někde k samému závěru výpovědi. Umím si toto představit jedině snad v případě, že vedle mě někdo sedí a řekne: Ještě to lano jsi zapomněl.

Další kapitolou k zamyšlení je osoba Dobromysla, kterou uvedl Patrik ve své vynucené výpovědi. Takového člověka totiž v rodině nemáme, tak proč v jeho výpovědi tato osoba figuruje, když nikdo takový není? Asi ne kvůli dobrovolné výpovědi. Proč řekl, že boty i lano spálil? Protože si byl jist, že při expertize se nic jiného kromě dřeva a papíru v našem kotli neukáže, poněvadž se tam žádné lano nepálilo. To ale věděli i kriminalisté, proto vzorek neodevzdali, neboť by to vyvrátilo Patrikovo přiznání a tím by to narušilo i smyšlenou výpověď.

Další věcí je náš pohyb po domě č.p. 77, prohledávání skříněk, skříní a všeho možného. Pří výpovědi svědka Hofmana, byla má otázka na něj, zda kriminalisté při ohledání postupovali důsledně. Řekl, že ano. Ptal jsem se na stopy trasologické a daktyloskopické. Odpověděl, že všechny možné stopy, které na místě činu byly, byly zajištěny. Jak je tedy možné, že tam žádné naše stopy nebyly, když podle smyšlené výpovědi Patrika, tam všude být měly? Že by další důkaz smyšlené výpovědi, kterou ovšem soud nepochopitelně bere jako usvědčující důkaz?

Dále k tomu, jak popisuje zranění hlavy zemřelého Janocha. Patrik je normální kluk a ne žádný chirurg. Normálně by vypověděl, Janoch spadl a rozbil si hlavu a ne: PŘI DOPADU MU VZNIKLA TRŽNÁ RÁNA NA TEMENI HLAVY. To je pro mě jako pro laika jasný opis pitevní zprávy. Jak se dostala krev Janocha na Patrikovu bundu? S největší pravděpodobností při odnášení Janocha do chodby poté, co si jej svědkyně Šenkeříková všimla, že spadl pod schody. I tato miniaturní krevní stopa, která dle expertízy nebyla schopna dalšího zkoumání, je jasným důkazem toho, že při našem pobytu na místě činu, nedocházelo k žádnému fyzickému násilí na osobě zemřelého Janocha. Neboť při bližším zkoumání fotografií z místa činu, vidíme znatelné krevní stopy po celém domě. Rozstřiky krevních kapek jsou patrné na několika fotografiích, jako například na fotografii z obývacího pokoje, kde je zachyceno místo mezi dveřmi a oknem. Nesčetné množství krevních stop svědčí o tom, že kdybychom byly na místě činu v době, kdy se násilí na zemřelém odehrávalo, muselo by naše oblečení vypadat jinak. A ne s pouhou drobnou stopou krve, kdy zemřelému lehce tekla krev po pádu ze schodů. I tento důkaz tedy podporuje naše tvrzení, že v době přítomnosti na místě činu jsme na Janochovi žádné fyzické násilí nepáchali.

Dále, co mě zaráží, že přítomní svědci neviděli žádné útoky Patrika na Janocha a v době našeho odchodu byl oblečený a v chodbě. To, že jsme tam po půlnoci už nebyli, potvrdil mimo jiné isvědek Kratochvíl, který v 00:30 projížděl kolem tohoto domu a všiml by si, světla v chodbě.

Pak jsou tu naše telefony, kdy komisař Hofman při své výpovědi uvedl, že naše telefony byly předány na státní zastupitelství, přičemž expertízy byly skončeny a telefony mohou být předány majitelům. Ještě do dnešního dne, nám telefony navráceny nebyly. Ale bundu, kterou si státní zastupitelství mělo ponechat jako důkaz, v rozporu se závazným pokynem policejního prezidenta, policisté vrátili na celu Patrika Ryšánka. Opět důkaz, že si státní zastupitelství může dělat co chce? Není tu snad zákon platný stejnou měrou pro nás pro všechny?

Také výpověď, že jsme přelézali bránu zezadu je smyšlená, neboť v opačném případě by se na této bráně musely najít stopy. Brána je vysoká 2m,dle výpovědi svědka Veselého byla zamčená, nelze přelézt bez toho, aniž by se jí člověk nedotknul. Žádné stopy na ní nebyly, přesto je v rozsudku uvedeno, že jsme přelezli bránu. Jak je možné, že soud nemá tuto dedukci ničím podloženou, neboť jediná zmínka o tomto je ve smyšlené výpovědi Patrika. Ale pokud soud chce vycházet pouze z výpovědi Patrika, tak toto tvrzení musí být podloženo i jinými důkazy, ale to není, ovšem soudci Kurfiřtovi to zjevně nevadí.

Dále mě zaráží, že nikdo neřeší přítomnost Janocha v domě č.p. 77, kdy dle výpovědi paní Romany Ryšánkové i svědka Veselého, tam neměl v tuto dobu, zemřelý co dělat. Byl to právě zemřelý, který byl v domě neoprávněně, ale my, kteří přístup do domu zakázaný nemáme, jsme státním zástupcem obviněni z porušování domovní svobody. Tohle už je vážně směšné, zvlášť když svolení s naší přítomností v domě č.p.77 potvrdili obě osoby v domě žijící, zatímco u Janocha byl k jeho přítomnosti na místě činu vyjádřen nesouhlas.

Dále k státnímu zástupci Richterovi, kdy tvrdí, že z ložnice do kuchyně je vidět, je jen důkazem toho, že na místě činu ani nebyl, protože jinak by takovou věc nemohl napsat. Dalším výrokem státního zástupce je dokola opakující se upozornění na 96% vlhkost v den nálezu těla zemřelého, což prý svědčí o naprosté mlze. Toto měření, jak několikrát upozornil, bylo ze stanice v Protivanově, který leží 8 km od Studnic s jiným výškovým rozdílem oproti Studnicím. Dle mého názoru, mlha vzniká rozdílem teploty země a vzduchu, samozřejmě při určité vlhkosti vzduchu, ale v říjnu se mi jeví již teploty vyrovnané. Neznalost státního zástupce místních povětrnostních poměrů v kombinaci s jeho opakovaným tvrzením o naprosté mlze z důvodů 96% vlhkosti je značně neprofesionální.

Další věcí, na kterou bych chtěl upozornit, je obvinění státního zástupce z loupeže. Tento úmysl jsme vůbec neměli, neboť peníze ležely na kuchyňské lince a mohli jsme je vzít, což se nestalo. Dále chci podotknout i to, že v žádné výpovědi nebo jiném provedeném dokazování, nic nenasvědčuje tomu, že jsme šli do domu č.p. 77 za účelem získání peněz. Ani jediná zmínka, opět, kromě smyšlené výpovědi Patrika. Informace, že Janoch se chlubí v hospodě s penězi, měla již několikátý den polovina Studnic. A kdyby chtěl Patrik získat peníze, asi by nešel do nemovitosti č.p.77, kde měla dle informací od svědka Novotného, probíhat ona sexuální aféra s opilou paní, nýbrž by šel do hospody, kde měl Janoch s penězi disponovat. Už jen to, že peníze z místa činu odneseny nebyly, a to i přesto, že dle smyšlené výpovědi Patrika, kde popisuje, jak několikrát po sobě prohledával právě ono místo, kde byly peníze nalezeny, svědčí o tom, že peníze, nebyly v žádném případě účelem naší návštěvy domu Romany Ryšánkové. Z jakého důvodu ovšem neobvinil státní zástupce Miloše Janocha z krádeže, když on byl jediný, kdo je ukradl?

Nyní bych poukázal na pitvu dr. Zeleného a Zemana. Jak je možné, že při výslechu svědka Zeleného u krajského soudu, tento svědek sdělil, že přístroj na policejních fotografiích není jeho. To se dělají jedny fotky a pak jiné? Domnívám se, že místo činu je jen jedno. A nyní k výpovědi těchto doktorů. Při výpovědích, které učinili, před senátem krajského soudu, vypovídali o zraněních, které měl Janoch. I když se domnívám a není to je můj názor, stejný názor projevil i docent MUDr. Fialka , který ve svém posudku taktéž uvedl, že znalci Zelený a Zeman se snaží o naprostou shodu výpovědi Patrika Ryšánka s nalezenými zraněními. Dále bych chtěl upozornit na dobu smrti Janocha, kterou tito dva doktoři naznali. Byla v 1hod+-2h. Mínus nejde, dáme plus. Máme 3hod. ráno Nechali jsme provést oponentní posudek p. Docenta Fialka, který naznal, že smrt mohla vzniknout od posledního kontaktu s nějakou osobou až do doby nálezu těla. Dále naznal, že tyto zranění mohly vzniknout v několika etapách. Máme dva svědky, kteří tvrdili že tam ještě ve 4:12 tělo neleželo. Shrnutí: Janoch zemřel nejpozději ve 3h, pak někde ležel a záhy si vzpomněl, že už je mrtvý a půjde si lehnout před dům a ještě se u toho stihl vysvléknout. Je to absurdní, že ano? Ale přesně takto to vysvětluje rozsudek, protože přesto, že je doba smrti určená znalci Zeleným a Zemanem v naprostém rozporu s dalšími důkazy, soudce Kurfiřt tato absurdita neodradila od toho, aby ji napsal do rozsudku. A dle jeho slov, opět příběh sedí. Tady už vážně nevím, co si o tom myslet. Jen podotýkám, že my, jsme tam už po půlnoci nebyli. Ale pan předseda senátu Kurfiřt nazná, že oba posudku(znalců Zeleného a Zemana) a znalce Docenta Fialky se shodují, což opět není pravda.

Dále, při naší žádosti o nový psychiatrický posudek nám pan předseda senátu sdělil, že na co žádáme o nový posudek, kdy tento vypovídá jen ve prospěch Patrika Ryšánka. Pak jsem zmaten na tím, proč právě předseda senátu Kurfiřt při jednání o vazbě Patrika Ryšánka, uvedl právě závěry tohoto posudku jako důvod pro ponechání ve vazbě. Neberu teď poslední názor pana předsedy Kurfiřta, kdy si jej možná znovu přečetl a změnil názor, že nic nekalého ze strany Patrika Ryšánka nehrozí. Můžu ubezpečit tento senát, že ani já, ani Patrik nehodláme být lovnou zvěří oddílu „ pomáhat a chránit“ do konce života s tím, že bychom se skrývali. My toužíme pouze potom, aby se senát vyvaroval procesních chyb, kterých už v tomto případě je až nad hlavu. Aby se konečně někdo začal zabývat důkazy v náš prospěch, zamyslel se nad výpovědí Patrika Ryšánka, která je jediná, jež při ignorování důkazů v náš prospěch a ledabylého přečtení bez zamyšlení se tím, zda to tak mohlo vůbec být, zjistíte, že od tohoto soudu neexistuje odchod nás s jiným rozsudkem, než „ zbaveni obžaloby v plném znění“ Jsem přesvědčen že litera zákona říká, že i přiznání obžalovaného musí být doloženo jinými důkazy. Ukažte důkazy, které dokládají výpověď Patrika Ryšánka? Ale takových, které ji zpochybňují či vyvracejí, máte ve spisu i výpovědí svědků mnoho. Žádali jsme o rekonstrukci na místě činu. Zamítnuta, proč? Protože by se opět ukázalo, že za dobu, po kterou jsme na místě byli, se nic takového stihnout nedá. Kdyby byl Patrik Ryšánek zkušený kriminálník, v životě by nic takového neřekl. Jenže je to slušný, spořádaný, pracovitý, naivní kluk, který si myslel, že vše, co řekl, vyvrátí expertízy a jiné dokazování, čehož jsou si vědomi i kriminalisté, tak proto je ignorovali. To, že to někdo z počátku bral za rychlý lehce vyřešený případ,(tím myslím státní složky), a neodvedl práci v samém počátku tak jak měl, s chybami školáků, kdy například dle kriminalistických postupů, telefon nalezen na místě činu v domě, bez sim karty a baterie, musí policista dát do sáčku k tomu určeného a ve stavu nálezu odeslat na expertízu. Jak je tedy možné, že policisté manipulovali s tímto telefonem na místě činu a státní zástupce uvedl do důvodů provedení domovní prohlídky nález sim-karty a baterie z telefonu zemřelého? Když tělo bylo nalezeno před domem a telefon v kuchyni? Proč tento postup v rozporu se závazným pokynem policejního prezidenta není nikterak potrestán? Kde to žijeme, že chtějí trestat ti, kteří zákony samy nedodržují.

Nechci po Vás žádné nadržování, chci jen objektivní, spravedlivé rozhodování, se zařazením důkazů v náš prospěch do procesu. Zamyšlení se nad věcmi, které se vážně vymykají zdravému rozumu( viz výpověď Patrika Ryšánka) Dle mého názoru to, co jsme dle skutečnosti provedli, by nebylo ani na přestupkovou komisi, ne tak řešení u soudu s odnětím svobody.

Nesnažte se prosím utvrdit názory lidí v tom, že pokud viníka nemáme, tak ho určíme Jsempřesvědčen, že příkoří, na nás konaném v tomto procesu už bylo dost.

Dva a půl a jeden a půl roku sebraného života plus nevyčíslitelné ztráty tohoto období našich blízkých, rodiny a kamarádů za to, že jsme se pouze na inkriminovaném místě zastavili, je si myslím hodně neadekvátní. Vím, že se tu setkáváte s různými lidmi, asi nejvíce s recidivisty a proto se částečně nedivím, ani tomu, že máte tendence se na každého dívat jako na podvodníka, kriminálníka či vraha.. Máte těžké rozhodování neboť ti, kteří měli řešit a vyšetřovat, zjišťovat a dokazovat, nepostupovali tak, jak měli. Kdyby to udělali z prvopočátku tak, jak to má být, a nesoustředili se jen na Patrika Ryšánka, který se jim jevil jako lehce dosažitelná kořist, mohl být pravý viník za mřížemi a my nemuseli projít tímto peklem. Netuším, proč státní zástupce s ohledem na výsledky vyšetřování a poznatků expertiz nerozšířil obžalobu či vyšetřování i na další osoby.

Vím, že teď, po 2,5 roce od incidentu se těžce budou hledat viníci či viník, ale nevidím důvod v tom, že když není nikdo jiný, viníka určíme i když přesvědčení o spáchání činu vyvrací mnoho hmatatelných důkazů v jejich prospěch.

Tento případ obsahuje veliké množství procesních vad a já vím, a jsem o tom přesvědčen, že se najde člověk, rozhodující o našich životech, který nebude fakta ignorovat. Až toto nastane, pak nemůže odejít od soudu s jiným verdiktem, než zproštěni obžaloby.

Tímto bych chtěl apelovat na celý senát, že rozhodujete o životech, jejich zmaření a jak vám ukládá litera zákona, nejsou-li důkazy jisté, je třeba se přiklonit na stranu obžalovaného

Děkuji za pozornost a věřím ve spravedlnost

Miloslav Ryšánek