

gumbrád

Ahoj Jirko !

Obdržel jsem v pořádku Tvoji zásilku. Děkuji Ti za všechny projevy solidarity, které jsi se mnou projevil.

Rád bych se s Tebou co nejdříve osobně setkal. V současné době mám ovšem ještě zdravotní potíže. Byl na mě též uvalen ochranný dohled, který pochopitelně nerespektuji.

V uplynulých dnech byly zastaveny dvě trestní stíhání, které proti mě byly vedeny. Jedno se táhlo sedm let a byl jsem odsouzen za to, že jsem vnikl do svého vlastního bytu. Při hledání cest jak prosadit spravedlnost v této, zcela jednoduché věci jsem vyrobil 5 kg spisu. Nakonec jsem byl úspěšný v druhém řízení o povolení obnovy. Pokud jde o to druhé stíhání, byl jsem obviněn z různých písemných a verbálních útoků. Vyšetřování trvalo pět let a z asi 10 až 12 skutků nakonec zbyly jen dva. Šlo zde patrně stejně jen o to, aby mě mohli obtěžovat, předvolávat k výslechům, zabavovat psací stroje atd.

V současné době proti mě běží ještě trestní stíhání pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí. Jsem obviněn z toho, že jsem v Minkovicích asi 11 dnů nepracoval. Nepracoval jsem sice 1/2 roku ale stíhají mě jen za těch 11 dnů. Velmi dobře jsem se v této věci juristicky zabarikádoval.

Pokud budu stíhán pro nedodržení podmínek ochranného dohledu, resp. za to, že výrok soudu vůbec odmítám respektovat, vznikl by zde velmi zajímavý trestní případ. V rámci své obhajoby bych namítl, že v případě mého odsouzení MS v Praze nešlo je rozsudek neplatný ex tunc, od samého počátku. Soud totiž nebyl ve věci oprávněn rozhodovat, protože nebyly vyřízeny mé námitky podjatosti, žádost o změnu místní příslušnosti /§25 tr.ř./. Soud rozhodoval bez řádné obžaloby a soudní stíhání bylo proto nepřipustné atd. Z nesčetného množství porušení zákona potom zcela jednoznačně vyplývá, že zde nešlo o justiční omyl, ale o justiční zločin. Organizovanou akci úředních činitelů. Tyto otázky bych postavil jako otázky viny v případném dalším trestním stíhání. Soud by je musel ve smyslu § 9/1 in fine tr.ř. řešit samostatně, čímž se rozumí jeho povinnost přezkoumat zákonnost předchozího odsuzujícího rozsudku.

Podobné nové prvky jsem se již pokoušel zavádět do praxe i v trestní věci vedené u MS v Praze. Soudy a orgány činné v trestním řízení je vůbec nebyly schopny řešit a obhajobu vypořádat. Proto jí v rozhodných částech vůbec ignorovaly.

Celý uplynulý měsíc jsem nyní trávil studiem všech událostí, které se udály za dobu mé vynucené nepřítomnosti. Vypořádal jsem též svou rozsáhlou právní agendu. Jen z vězení jsem si přinesl asi 10 až 15 kg písemností. Provedl jsem též i rozbor celého trestního řízení a zpracoval podnět ke stížnosti pro porušení zákona a návrh na obnovu trestního řízení. Porušení zákona je bezpočet. Zachytil jsem zatím na papír jen ty nejzávažnější. Uvedu např. jen dvě z mnoha. Soudili nás bez řádné obžaloby, rozsudek není vůbec ani řádně odůvodněn, např. k subjektivní stránce v něm není ani slovo. Oni z toho byli nakonec tak zoufalí, že jim šlo již jen o to dovést to nějak ke konci bez ohledu na to, jakým způsobem zákon poruší. Bratře nakonec odsoudili za celkem nezávadný závazek a mě asi za pět písemných podání adresovaných orgánům státu, což bylo kvalifikováno jako pobuřování a různé útoky na veřejné činitele a státní orgán.

Uvědomuji si sice, že v současné době nejsou politické podmínky pro zvrácení trestního rozsudku příliš příznivé. Nelze však jinak než vyvinout všestranný tlak a pokusit se donutit příslušné orgány k tomu, aby se pohnuly.

Byl bych rád, kdyby jsi mi napsal co je v Praze nového a doufám, že se v nejbližší době osobně setrneme.

Vrchlabí dne 23.3.1988

Pavel W o n k a

11/10