

Na všech podáních v této věci uveďte:
Jednací číslo: **12/55/38 ICm 1459/2012 – 66**
(KSBR 38 INS 22471/2011 – C4)

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl asistentkou soudce Mgr. Danielou Duškovou ve věci

žalobce **UniCredit Factoring Czech Republic and Slovakia, a.s.**, IČO: 152 72 028,
se sídlem Želetavská 1525/1, 140 00 Praha 4 – Michle
zast. JUDr. Pavlem Sedláčkem, advokátem se sídlem AK Dlouhá 705/16,
110 00 Praha 1 – Staré Město

proti
žalovanému č. 1) **Mgr. Adam Sigmund**, se sídlem Krkoškova 728/2, 613 00 Brno,
insolvenční správce dlužníka **atx – technická kancelář pro komplexní
automatizaci, s.r.o.**, IČO: 253 33 585, se sídlem Nová 486/32, 591 02
Žďár nad Sázavou
zast. Mgr. Petrem Veselým, advokátem se sídlem AK Široká 36/5, 110 00
Praha 1
č. 2) **atx – technická kancelář pro komplexní automatizaci, s.r.o.**, IČO:
253 33 585, se sídlem Nová 486/32, 591 02 Žďár nad Sázavou

o určení pravosti popřené pohledávky

t a k t o :

- I. **Řízení se podle § 96 odst. 2 o.s.ř. zastavuje.**
- II. **Žalovaný č. 2 je povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení 10.164,- Kč k rukám právního zástupce žalobce, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.**
- III. **Ve vztahu žalobce - žalovaný č. 1 nemá žádná ze stran nárok na náhradu řízení.**
- IV. **Žalobci se vrací soudní poplatek za návrh na zahájení řízení 4.000,- Kč.**

O d ů v o d n ě n í :

Incidenční žalobou doručenu soudu dne 25.5.2012 domáhal se žalobce proti žalovanému určení pravosti popřených nevykonatelných pohledávek v celkové výši

4.300.396,39 Kč. Tato částka byla žalobcem přihlášena jako pohledávka č. 2 v rámci přihlášky č. 97, a to do insolvenčního řízení vedeného u zdejšího soudu pod sp. zn. KSBR 38 INS 22471/2011 jako pohledávka vzniklá z titulu Smlouvy o provádění factoringu účetních a směnečných pohledávek uzavřené mezi žalobcem jako factorem a žalovaným č. 2 jako dodavatelem dne 7. 7. 2011 ve znění dodatků.

Podáním doručeným soudu dne 11. 4. 2016 vzal žalobce žalobu v celém rozsahu zpět s odůvodněním, že dne 11. 4. 2016 vzal žalobce v plném rozsahu zpět přihlášku pohledávky za žalovaným č. 2 evidovanou v insolvenčním rejstříku pod č. j. KSBR 38 INS 22471/2011-P97, a to z toho důvodu, že pohledávka z titulu nevráceného předfinancování poskytnutého žalobcem žalovanému č. 2 na základě Smlouvy o provádění factoringu účetních a směnečných pohledávek ze dne 7. 7. 2011 byla po jejím přihlášení žalobci plně uhrazena odběrateli žalovaného č. 2.

V souladu s § 96 odst. 2 o. s. ř. soud řízení zastavil. Jelikož ke zpětvzetí žaloby došlo před začátkem jednání ve věci, nevyžádal si soud v souladu s § 96 odst. 4 o. s. ř. vyjádření žalovaného ke zpětvzetí žaloby.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ustanovení § 146 odst. 2 o. s. ř., jež vychází ze zásady, že pro účely rozhodnutí o nákladech řízení je třeba v případě zastavení řízení zkoumat, kdo toto zastavení zavinil, přičemž toto „zavinění“ je třeba posuzovat výlučně z procesního hlediska. V případech zpětvzetí žaloby žalobcem je obecně toto zavinění třeba spatřovat právě v tomto zpětvzetí žaloby, avšak dle § 146 odst. 2 věty druhé o.s.ř. byl-li pro chování žalovaného vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný. Tato věta dopadá na případy, kdy žaloba byla podána důvodně a vzata zpět byla v důsledku chování žalovaného, typicky tedy v případech, kdy žalovaný po podání žaloby nárok žalobce uspokojil. V nyní posuzovaném případě bylo důvodem zpětvzetí žaloby ze strany žalobce uhrazení pohledávky, jež je předmětem tohoto řízení, a to odběrateli žalovaného č. 2. Dle komentářové literatury (*Svoboda, K., Smolík, P., Levý, J., Šínová, R. a kol.: Občanský soudní řád. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 505 – 507*) není rozhodné, kdo za žalovaného plnil, zda to bylo s jeho vědomím, zda se jednalo o pokus vyhnout se povinnosti platit náklady nebo zda se jednalo o jednatelství bez příkazu. Tíží tohoto jednání by neměl nést ten, jehož pohledávka byla v řízení zaplácena a kdo byl ve své podstatě úspěšný, tedy žalobce (usnesení KS v Hradci Králové č. j. 21 Co 210/2008-30). Zavinění zastavení řízení ve smyslu § 146 odst. 2 o.s.ř. je tedy vzhledem k výše uvedenému třeba spatřovat na straně žalovaného č. 2.

Z výše uvedených důvodů je žalovaný č. 2 povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 10.164,- Kč spočívající v nákladech právního zastoupení skládajícího se ze tří úkonů právní služby (převzetí a příprava zastoupení, sepsání žaloby, zpětvzetí žaloby) po 2.500,- Kč, počítáno z tarifní hodnoty dle § 9 odst. 3 písm. a) advokátního tarifu a dále tří paušálních náhrad hotových výdajů po 300,- Kč plus DPH, kdy osvědčením o registraci plátce DPH, jež bylo přílohou žaloby ze dne 24. 5. 2012 právní zástupce žalobce osvědčil, že je plátcem DPH.

Žalobce zaplatil za návrh na zahájení řízení doručený soudu dne 28. 6. 2013 soudní poplatek ve výši 5.000,- Kč. Před 1. jednáním ve věci vzal žalobce návrh na zahájení řízení zpět a soud řízení zastavil. Protože k zastavení řízení došlo před prvním jednáním ve věci, soud dle § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů vrátil žalobci jím zaplacený soudní poplatek za návrh na zahájení řízení, snížený o 20% v souladu s výše citovaným ustanovením.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím zdejšího soudu.

Krajský soud v Brně
dne 15. 4. 2016

Za správnost vyhotovení:
Ivana Maternová

Mgr. Daniela Dušková, v.r.
asistentka soudce