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**Věc: Žádost o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Vážený pane předsedo,

# dle dispozice ministra životního prostředí Mgr. Richarda Brabce reaguji na Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Konkrétně požadujete informace o krocích, které hodlá Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) v rámci svých pravomocí a odpovědnosti učinit, jak se domníváte, „k flagrantnímu, masivnímu porušení platných zákonů a předpisů“ v souvislosti s realizací protipovodňového opatření v lokalitě Stroupinského potoka v Žebráku.

# Vaše žádost byla vyhodnocena jako žádost podle zákona č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, neboť požadujete právě informaci o životním prostředí. Přesto, že ve smyslu tohoto zákona MŽP není povinno vytvářet stanoviska a nové informace, k Vaší žádosti Vám sděluji následující:

# Považuji za nezbytné Vás předem informovat, že se MŽP k problematice realizovaných protipovodňových opatření v lokalitě Stroupinského potoka již vyjadřovalo, a to naposledy 31. května 2013 v odpovědi na žádost o stanovisko podané ze strany o.s. Děti Země – Klub KApka (čj. 5362/ENV/13). Přestože se domnívám, že jste o obsahu tohoto stanoviska informován a máte jej k dispozici, protože Vaše současná žádost o informace byla podána s podporou tohoto o.s., přikládám jej v příloze. Ve zmíněném stanovisku odboru zvláštní územní ochrany přírody a krajiny MŽP, které bylo vypracováno na základě podkladů a spisů vyžádaných především ze strany resortních orgánů Správy Chráněné krajinné oblasti Křivoklátsko (dále jen „SCHKO Křivoklátsko“) a České inspekce životního prostředí (dále jen „ČIŽP“), dospělo MŽP mj. k závěrům, že povolení kácení dřevin podél Stroupinského potoka nebylo provedeno z hlediska procesního správně. Za důležité z pohledu postupu správních orgánů, které jsou v přímé působnosti MŽP, považuji, že ČIŽP v rámci prošetřování podnětu tento nezákonný stav zjistila a podala podnět k prohlášení nicotnosti rozhodnutí o povolení ke kácení z důvodu jeho vydání věcně nepříslušným správním orgánem a SCHKO Křivoklátsko v souladu s ustanovením § 77 odst. 1 správního řádu rozhodnutí o nicotnosti předmětného rozhodnutí k povolení kácení vydala. Protože však dané rozhodnutí bylo prohlášeno za nicotné až po vykonání pokácení dřevin podél potoka (první podnět ČIŽP obdržela až 6. dubna 2012), bylo tak ze strany Lesů České republiky, s.p. (dále jen „LČR, s.p.“) konáno na základě rozhodnutí v dobré víře.

# Na základě prověřování případu kácení stromů podél Stroupinského potoka doporučila ČIŽP LČR, s.p., aby požádaly o výjimku ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných druhů, a to pro raka kamenáče a raka říčního, pro které je tento potok významnou lokalitou výskytu. S ohledem na tuto skutečnost vydala ČIŽP dne 15. května 2012 příkaz ke zdržení se všech terénních a stavebních prací, a to do nabytí právní moci rozhodnutí o udělení této výjimky. Během řízení o udělení výjimky vedeného na základě žádosti LČR, s.p. a podané na SCHKO Křivoklátsko však bylo zjištěno, že daný úsek Stroupinského potoka, kde je plánována výstavba protipovodňových opatření, neposkytuje vzhledem ke znečištění a celkovému stavu dané lokality příhodné podmínky pro výskyt obou druhů raků. Proto došel správní orgán k závěru, že povolení výjimky není nutné a řízení o udělení výjimky byl zastaveno.

Co se týče zjištěných pochybení při rozhodování místně příslušných orgánů ochrany přírody je si MŽP plně vědomo problémů při výkonu státní správy, které nastávají především u orgánů nižších stupňů, zvláště pak u obecních úřadů, které rozhodují o kácení dřevin. Cestu ke zkvalitnění a sjednocení výkonu státní správy při ochraně dřevin rostoucích mimo les vidíme jednak ve snaze prostřednictvím novely zákona o ochraně přírody a krajiny převést působnost při povolování kácení dřevin a ukládání náhradní výsadby z obecních úřadů na pověřené obecní úřady, a zároveň v zintenzivnění metodického řízení příslušných orgánů nižších stupňů prostřednictvím vydávaných metodických pokynů a instrukcí. Zásadní je z tohoto pohledu především „Metodická instrukce odboru obecné ochrany přírody a krajiny a odboru legislativního Ministerstva životního prostředí k aplikaci § 8 a § 9 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů upravujících povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les a náhradní výsadbu a odvody“. Tento metodický podklad, publikovaný ve [Věstníku MŽP, ročník XIV](http://www.mzp.cz/osv/edice.nsf/B95ED63879016512C1257D480045E0D2/$file/V%C4%9Bstn%C3%ADk_05_cervenec_srpen_opr.pdf), částka 5, červenec - srpen 2014, str. 25 - 44, popř. „Metodické doporučení k aplikaci některých ustanovení vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, ve znění pozdějších předpisů“, publikované ve [Věstníku MŽP, ročník XV](http://www.mzp.cz/osv/edice.nsf/F695182282F7B113C1257DE90035A5B5/$file/V%C4%9Bstn%C3%ADk_01_leden_2015.pdf), částka 1, leden 2015 str.1 - 8, podrobně popisují rozhodovací procesy při ochraně dřevin včetně souběhů s ostatními zájmy chráněnými zákonem o ochraně přírody a krajiny, popř. jinými zákony. Jsem přesvědčen, že oba metodické podklady jsou mj. plně využitelné i při činnosti Vašeho občanského sdružení a doporučuji Vám je k využití.

Vážený pane předsedo, závěrem bych Vám rád poděkoval za zájem, který Vaše občanské sdružení věnuje ochraně našeho životního prostředí a popřál Vám hodně úspěchů ve Vaší další činnosti.

S pozdravem

Příloha:

Stanovisko MŽP ve věci - úprava Stroupinského potoka v k. ú. Žebrák čj. 5362/ENV/13 z 31. května 2013